Ciência da Informação Express

Universidad de Antioquia, más de 10 años de ires y venires en pro de la ciencia abierta

Avaliador: A

Concluído: 2026-10-10 04:26:19

Recomendações: Correções obrigatórias

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

○ Insuficiente
○ Regular
◉ Bom
○ Muito bom
○ Excelente

2. Contribuição /Relevância para a área

○ Insuficiente
○ Regular
◉ Bom
○ Muito bom
○ Excelente

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

○ Insuficiente
○ Regular
◉ Bom
○ Muito bom
○ Excelente

4. Resumos e palavras-chaves

○ Insuficiente
◉ Regular
○ Bom
○ Muito bom
○ Excelente

5. Referencial teórico

○ Insuficiente
◉ Regular
○ Bom
○ Muito bom
○ Excelente

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

◉ Insuficiente
○ Regular
○ Bom
○ Muito bom
○ Excelente

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

○ Insuficiente
◉ Regular
○ Bom
○ Muito bom
○ Excelente

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

○ Insuficiente
◉ Regular
○ Bom
○ Muito bom
○ Excelente

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, preprint ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

☐ Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);
☐ Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);
☐ Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);
☐ Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);
☐ Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);
☐ Contribuição/Relevância para a área.
☒ Não se aplica à pesquisa avaliada

**10 Conflito de interesse **

Caso identificado o conflito de interesse da pelo o avaliador, o manuscrito será encaminhado a outro avaliador.

◉ Não há nenhum conflito de interesse
○ Podem haver conflitos de interesse

11   Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e

e-mail institucional, na seção de Expediente da revista?

◉ Sim
○ Não

12. Princípios de Ciência Aberta

Em conformidade com as práticas de Ciência Aberta, gostaríamos de certificar se concorda com a publicação do seu parecer de aprovação do manuscrito, observando os seguintes termos:

◉ Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
○ Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
○ Não concordo abrir o parecer.

13 Avaliação Geral

Orientamos que sejam organizadas as suas percepções sintetizas sobre do artigo, destacando os pontos a serem melhorados.

O manuscrito aborda um tema pertinente ao escopo da revista e de interesse para a região: a trajetória de mais de dez anos da Universidade de Antioquia no campo da Ciência Aberta, organizada segundo a Taxonomia da Ciência Aberta e contextualizada no âmbito da política nacional colombiana. Apresenta informações institucionais abundantes e verificáveis, além de reconhecer, de maneira transparente, os componentes nos quais os avanços ainda são limitados. Para prosseguir no processo editorial, o manuscrito requer uma reformulação substancial. (1) Não apresenta uma descrição da metodologia: a «análise mista» anunciada no resumo não é explicada, e o objetivo do estudo aparece apenas no resumo. (2) O referencial teórico é limitado (oito referências, sendo três de um mesmo autor) e não estabelece diálogo com a literatura da área. (3) Diversas conclusões — particularmente aquelas relacionadas à liderança nacional e regional — extrapolam as evidências apresentadas. (4) Não atende às normas da revista: apresenta 30 páginas, quando o limite máximo é de 20; resumos com mais de 11 linhas; citações de fontes distribuídas em 34 notas de rodapé; referências em desacordo com a ABNT NBR 6023 e sem indicação da cidade nos artigos de periódicos; e ilustrações sem identificação na parte superior e sem indicação da fonte. (5) O arquivo e o texto contêm elementos que permitem identificar a autoria, comprometendo a avaliação às cegas. (6) Parte da contextualização nacional reproduz literalmente conteúdos de trabalhos anteriores. Recomenda-se definir a modalidade do trabalho (artigo de pesquisa ou *relato de experiência*), incluir uma seção dedicada à metodologia, ampliar a revisão da literatura, fundamentar ou relativizar as afirmações comparativas, separar a discussão das conclusões e adequar o manuscrito às normas de apresentação da revista.

Arquivos para avaliação

Template - Créditos do artigo. UdeA Ciencia Abierta.docx

CienciaAbiertaUdeA.docx