Implantação da ciência aberta em uma universidade pública brasileira

Avaliador: B

Concluído: 2026-10-26 20:47:26

Recomendações: Aceitar

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

○ Insuficiente
○ Regular
○ Bom
◉ Muito bom
○ Excelente

2. Contribuição /Relevância para a área

○ Insuficiente
○ Regular
○ Bom
◉ Muito bom
○ Excelente

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

○ Insuficiente
○ Regular
○ Bom
○ Muito bom
◉ Excelente

4. Resumos e palavras-chaves

○ Insuficiente
○ Regular
◉ Bom
○ Muito bom
○ Excelente

5. Referencial teórico

○ Insuficiente
○ Regular
○ Bom
◉ Muito bom
○ Excelente

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

◉ Insuficiente
○ Regular
○ Bom
○ Muito bom
○ Excelente

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

○ Insuficiente
○ Regular
○ Bom
◉ Muito bom
○ Excelente

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

○ Insuficiente
○ Regular
○ Bom
○ Muito bom
◉ Excelente

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, preprint ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

☐ Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);
☐ Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);
☐ Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);
☐ Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);
☐ Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);
☐ Contribuição/Relevância para a área.
☒ Não se aplica à pesquisa avaliada

**10 Conflito de interesse **

Caso identificado o conflito de interesse da pelo o avaliador, o manuscrito será encaminhado a outro avaliador.

◉ Não há nenhum conflito de interesse
○ Podem haver conflitos de interesse

11   Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e

e-mail institucional, na seção de Expediente da revista?

◉ Sim
○ Não

12. Princípios de Ciência Aberta

Em conformidade com as práticas de Ciência Aberta, gostaríamos de certificar se concorda com a publicação do seu parecer de aprovação do manuscrito, observando os seguintes termos:

○ Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
◉ Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
○ Não concordo abrir o parecer.

13 Avaliação Geral

Orientamos que sejam organizadas as suas percepções sintetizas sobre do artigo, destacando os pontos a serem melhorados.

O trabalho está muito bem redigido e traz contribuições importantes para o campo. Como indicação, mesmo sendo um relato de experiência, é importante a inclusão da seção de metodologia pois é importante deixar claro qual método utilizado e que tipo de pesquisa se trata. Como sugestão, indico a troca da nomenclatura de repositório institucional, para repositório digital de publicação científica e repositório digital de dados de pesquisa, pois institucionais os dois são, seguindo também a nomenclartura da rede brasileira de repositórios digitiais, que trata das duas demandas de repositório nacionalmente. Meu parecer é pelo aceite do artigo.

Arquivos para avaliação

Material Complementar.docx

Relato CA UFG.docx