

## PARECER: ARTIGO

RODRIGUES, Marcia Carvalho; VIAN, Alissa Esperon. Descrição de marcas de proveniência nos registros bibliográficos. *Ciência da Informação Express*, Lavras, MG, v. 7, 2026. DOI: <https://doi.org/10.60144/v7i.2026.186>

### Primeira Rodada

-----  
Avaliador B: com identidade preservada.

Recomendação: Submeter novamente para avaliação  
-----

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Muito bom

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Bom

4. Resumos e palavras-chaves

Bom

5. Referencial teórico

Bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Regular

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Bom

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Bom

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Não se aplica à pesquisa avaliada

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Sim

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

13 Avaliação Geral

Bom (entre 51% e 75%)

1) Pontos positivos

Tema relevante. Aplicação prática clara. Uso de normas técnicas. Referencial teórico apropriado.

2) Pontos a melhorar

a) Tornar o problema de pesquisa mais claro e garantir que seja respondido ao final do estudo.

b) Ajustar e delimitar melhor o objetivo do estudo.

c) Tornar a metodologia mais explícita: indicar se o estudo é aplicado, qualitativo, empírico; esclarecer a natureza da pesquisa, a abordagem utilizada, o corpus analisado e o método de análise adotado.

d) Apresentar os resultados de forma mais analítica, destacando interpretações e insights obtidos.

e) Nas considerações finais, é importante:

Retomar e responder ao objetivo do estudo.

Revisitar a problematização inicial.

Destacar a vantagem da metodologia escolhida.

Relatar as dificuldades encontradas.

Discutir as implicações do estudo para a catalogação e estudos futuros.

## Segunda Rodada

---

Avaliador B: com identidade preservada.

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

---

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Muito Bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Bom

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Muito Bom

4. Resumos e palavras-chaves

Regular

5. Referencial teórico

Bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Regular

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Regular

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Bom

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Sim

#### 12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

#### 13 Avaliação Geral

O trabalho é relevante e necessário, com destaque para a adaptação da metodologia BiblioPat ao contexto brasileiro e seu potencial para apoiar a padronização na área da Ciência da Informação. No entanto, alguns pontos precisam de ajustes. O objetivo da pesquisa aparece com variações ao longo do texto e deve ser padronizado. A metodologia, por que essa metodologia é superior, mais eficiente ou mais consistente do que as alternativas já existentes. Assim como, precisa de mais detalhes, especialmente quanto ao número de exemplares analisados, critérios de seleção e etapas do procedimento, entre outros aspectos. Na análise dos resultados, é importante explicitar os ganhos da aplicação da metodologia, como a padronização, o impacto na recuperação da informação e a individualização dos exemplares. Nas considerações finais, recomenda-se responder de forma mais direta ao problema da pesquisa e deixar clara a contribuição do estudo. O resumo (abstract) deve ser ajustado conforme as mudanças no texto, e a linguagem revisada para garantir coerência entre teoria e prática. Recomenda-se ainda aprofundar a análise dos resultados e fortalecer a interpretação dos dados, especialmente nos aspectos metodológicos, nos resultados e nas conclusões. Alguns ajustes que se entendem necessários estão destacados na cor "verde".

-----