

PARECER: ARTIGO

GONZALEZ DE GOMEZ, Maria Nelida. Bibliotecas, símbolos e algoritmos: autoridades epistêmicas, materialidade, institucionalidade e formas simbólicas no regime de informação das plataformas digitais. **Ciência da Informação Express**, Lavras, MG, v. 7, 2026. DOI: <https://doi.org/10.60144/v7i.2026.184>.

Primeira avaliação

Avaliador C: Wesley Rodrigo Fernandes

Recomendações: Submeter novamente para avaliação.

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Regular

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Bom

4. Resumos e palavras-chaves

Bom

5. Referencial teórico

Bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Regular

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Regular

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Regular

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Não se aplica à pesquisa avaliada

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Não

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

13 Avaliação Geral

O trabalho apresenta fundamentação teórica e entrega resultados inéditos com relevante contribuição para a área de estudo. Contudo, para viabilizar sua publicação, são necessárias as seguintes adequações:

- O texto possui características de um ensaio, e não de um artigo original. Conforme as normas do periódico, ensaios devem ter entre 8 e 12 páginas. Recomenda-se uma síntese objetiva, eliminando divagações como por exemplo as encontradas no segundo, terceiro e quarto parágrafos da Introdução (2º ao 4º parágrafos), para alinhar o volume de texto às diretrizes da revista.
- Observou-se uma desconformidade técnica severa nas citações. Há referências citadas no texto que não constam na lista final, itens na bibliografia que não foram mencionados e casos de duplicidade. É indispensável uma revisão minuciosa para garantir a integridade técnica do trabalho.

O trabalho possui mérito, mas requer uma revisão profunda nos pontos destacados para que possa avançar no processo editorial.

Segunda avaliação

Avaliador C: Wesley Rodrigo Fernandes

Recomendações: Submeter novamente para avaliação.

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Excelente

2. Contribuição /Relevância para a área

Muito bom

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Muito Bom

4. Resumos e palavras-chaves

Muito Bom

5. Referencial teórico

Muito Bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Muito Bom

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Muito bom

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Regular

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Não se aplica à pesquisa avaliada

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Não

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

13 Avaliação Geral

Após a primeira rodada de avaliação, foi observado que as alterações na estrutura e no conteúdo do trabalho atenderam com êxito às recomendações. Mas ainda foram encontradas pequenas inconsistências que devem ser corrigidas.

1ª O autor cita no corpo do texto alguns trabalhos que não estão referenciados a saber: González de Gomez (2009), Ten Oever (2020), Quijano (2015) e Grosfogel (2016).

2ª Há referências que constam na lista mas não foram citadas no corpo do texto a saber: CASTELLS (2002), GONZÁLEZ DE GOMEZ (2015) E GONZÁLEZ DE GOMEZ (2012)

3ª A numeração progressiva ficou errada a partir de:
2 DA BIBLIOTECA A UMA INFOESFERA DIGITAL

4ª Encontrei duas palavras que parecem estar com erro de digitação, favor verificar elas estão em negrito nos trechos abaixo:

A diferencia estaria que na poliglosia das formas de vida cotidianas incluindo as tradicionais e quicas, as ainda desconhecidas.

Após feitas as correções, recomenda-se a publicação do artigo.