

CONTRA RÉPLICA A LA RESPUESTA OFICIAL AL ARTÍCULO “LA AMENAZA VELADA AL ACCESO ABIERTO DIAMANTE”

Lúcia da Silveira

luciadasilveiras@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-1118-2121>

Isabel Abedrapo Rosen

isa.abedrapo@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-9990-0436>

Nanci Oddone

neoddone@gmail.com
<http://orcid.org/0000-0002-0086-5253>

Nivaldo Calixto Ribeiro

zoopas@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-0650-0121>

Jorge Polanco-Cortés

jorge.polanco@ucr.ac.cr
<https://orcid.org/0000-0002-2974-5167>

Priscila Machado Borges Sena

priscilasena@ibict.br
<https://orcid.org/0000-0002-5612-4315>

Dagoberto Salas

dago.salas@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-2550-3435>

Carlos Ruz Fuenzalida

carlosruiz@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-5568-4225>

Francisco Silva-Garcés

fsilva@openlab.ec
<https://orcid.org/0000-0002-2635-1293>

Liana Penabad-Camacho

liana.penabad.camacho@una.ac.cr
<https://orcid.org/0000-0001-9381-182X>

Juliana Fachin

juliana.fachin@ichca.ufal.br
<https://orcid.org/0000-0003-0883-642X>

Josimara Dias Brumatti

josimaradias@id.uff.br
<https://orcid.org/0000-0001-7199-2404>

Saray Córdoba González

saraycg@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-2906-8431>

Julio Santillan-Aldana

julio.santillan@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-1906-2370>

Kizi Mendonça de Araújo

kizi.araujo@fiocruz.br
<https://orcid.org/0000-0002-9378-3299>

Rosario Rogel-Salazar

rrogels@uaemex.mx
<https://orcid.org/0000-0002-6018-0635>

Rinaldo Vidal Silva

rvidal@ucn.cl
<https://orcid.org/0000-0002-4097-9482>

Brian Rosenblum

brianrosenblum@ku.edu
<https://orcid.org/0000-0002-2973-8901>

Martin Adalberto Tena Espinoza de los Monteros

mtenaespinoza@academicos.udg.mx
<https://orcid.org/0000-0002-5435-773X>

Liliana Andrea Sánchez Islas

andreasl.unam@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-1886-255X>

CONTRA REPLICA

Con el propósito de aportar a un debate informado y responsable, presentamos esta ca colectiva a la “*Resposta oficial ao artigo ‘A ameaça velada ao acesso aberto diamante’*”, de Halevi et al. (2025), DOI: <https://doi.org/10.60144/v6i.2025.153>, publicada el 14/08/2025, para recentrar el debate en lo que desde trayectorias disciplinares, institucionales y nacionales diversas, identificamos como el núcleo del

problema: los efectos sistémicos de la exposición y circulación de estimaciones de APC en el ecosistema editorial, especialmente sobre las revistas diamante y la biodiversidad en el Sur Global, con independencia del mérito técnico del modelo propuesto. Las personas firmantes, provenientes de contextos editoriales y académicos diversos, compartimos esta preocupación desde experiencias situadas.

Reiteramos el alcance y la naturaleza de nuestro texto original, Silveira et al. (2025), DOI: <https://doi.org/10.60144/v6i.2025.152>, publicado el 21/07/2025. En este sentido, y manteniendo nuestro compromiso con la pluralidad de visiones y la transparencia, nos gustaría esclarecer los siguientes puntos:

1) Naturaleza de la publicación en *Ciência da Informação Express* (punto 1)

Coincidimos en que este texto no fue concebido como un artículo de investigación científica, sino como una crítica colectiva con personas autoras de ocho países distintos, no al artículo de Halevi ni a cualquier otro citado en nuestro texto, sino la acción de SCImago de exponer públicamente dicha métrica de forma universal para todas las revistas. Reconocemos que su ubicación en una sección de opinión resulta más consistente con su naturaleza.

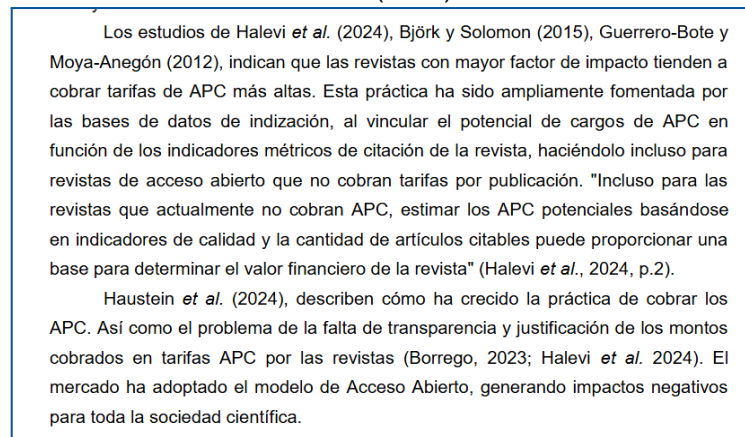
Dicho esto, es posible identificar en la plataforma de la revista que el artículo ya ha sido reubicado en la sección correspondiente a artículos de opinión, lo que indica que su enfoque se orienta hacia la exposición de una perspectiva personal o crítica sobre el tema tratado. Esta clasificación resalta la intención de las y los autores de abordar el tema desde una visión subjetiva, invitando a quien se acerque desde la lectura a reflexionar y considerar los argumentos presentados.

2) Metodología y “asociación errónea con el indicador SCImago Journal Rank (SJR)” (puntos 2, 3 y 4)

En nuestro artículo (Silveira et al. 2025) recurrimos a la cita de Halevi *et al.* (2024) como referencia para documentar la tendencia de los APC a ser más altos en revistas de mayor impacto (Figura 1). En la revisión de la literatura de

ese artículo se afirma que “higher-quality journals tend to charge higher APCs” (Halevi et al., 2024, p. 2-3). Esto va en línea con estudios previos que vinculan indicadores de calidad —como el JIF y el SJR— con los costos de publicación.

Figura 1: Captura de pantalla de citas a Halevi et al. (2024) añadidas en el trabajo de Silveira et al.(2025)



Fuente: Silveira et al. (2025).

Nuestro texto no establece una relación causal ni atribuye intencionalidad normativa al estudio de Halevi et al. (2024); la referencia se limita a documentar una tendencia ampliamente discutida en la literatura. La divergencia interpretativa que emerge en este intercambio es, en sí misma, ilustrativa de los márgenes de ambigüedad que se generan cuando decisiones técnicas se integran en plataformas de evaluación de amplio uso.

Resulta relevante señalar que, ante la consulta de una de nuestras personas autoras se tuvo como respuesta un correo fechado el 24 de abril de 2025 —de parte de un director asociado del grupo de investigación SCImago—, donde se mencionaba explícitamente que la metodología utilizada por SCImago para la estimación de APC estaba basada en el estudio de Halevi et al. (2024); incluso, en dicha comunicación, se proporcionó un enlace al artículo mencionado como referencia.

A pesar de contar con esta información, optamos por no utilizarla como evidencia en nuestro artículo para vincular directamente su estudio con el cambio de metodología de SCImago, y preferimos mantener el foco en las

implicaciones de la visualización de datos de APC en la plataforma. Adicionalmente, las personas lectoras tuvieron como primer contacto con el artículo de Halevi et al. (2024), el enlace colocado en la sección "Journal value" de SJR y asociado a la leyenda "Methodology: Estimating the financial value of scientific journals and APCs using visibility factors: A new methodological approach data for 2020-2024 period" (en: <https://www.scimagojr.com/journalvalue.php>) que dirigía directamente al artículo - y aún hoy consta en el sitio web - aunque ya no ofrece acceso directo al texto (no carga), disponible en:

<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/87843>

Incluso desde la perspectiva de una persona usuaria no especializada, todos estos elementos refuerzan una lectura de continuidad entre el modelo propuesto en Halevi et al. (2024) y su implementación en la plataforma. Esto no es una sobreinterpretación, las evidencias lo dejan claro.

3) Sobre ética y transparencia

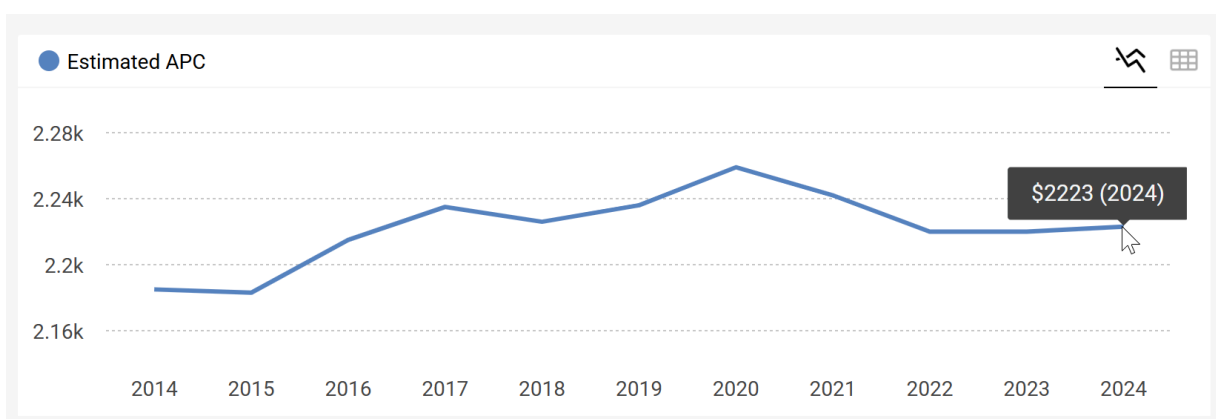
En el punto 5 de la respuesta, se afirma que, para ampliar la transparencia, el portal de SCImago pasará a identificar con mayor claridad cuáles son las revistas diamante. Sin embargo, esta medida, tal como viene siendo aplicada (por ejemplo, únicamente con un ícono de diamante al lado del nombre de la revista; véase el ejemplo de la *Revista Electrónica Educare* , <https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=21100856604&tip=sid&exact=no>), no resuelve el problema central: mientras el gráfico de APC continúe exhibiendo estimaciones de costos para revistas que no cobran tarifas, se mantiene y refuerza una lógica comercial y de pago, induciendo a interpretaciones equivocadas y potencialmente generando desinformación entre autoras(es), lectoras(es) y editoras(es) que utilizan esta herramienta para tomar decisiones informadas. Por ello, una solución realmente efectiva exigiría que el propio gráfico indicara explícitamente el costo real como US\$ 0, ya que cualquier señalización indirecta tiende a ser insuficiente para neutralizar el sesgo de mercado, una preocupación sustentada en la

experiencia de personas editoras, evaluadoras e investigadoras involucradas en revistas diamante y en sistemas de evaluación científica en América Latina.

4) Apoyo a una publicación ética y transparente

Estamos de acuerdo con lo que proponen en el punto 5: defender modelos de comunicación académica equitativos y transparentes. En concordancia con los principios de la ciencia abierta y en aras de la transparencia y de un debate con reflexión pública, consideramos necesaria una aclaración pública, técnicamente fundada y contextualizada por parte de SCImago, que contribuya a reducir la confusión y a prevenir interpretaciones erróneas. Esto es especialmente importante para aquellos que no están familiarizados con el significado de los datos de APC (Article Processing Charges) en su herramienta, como editores, investigadores o lectores. Por ejemplo, revistas sin APC, como *Biblios*, aparecen con un valor estimado de APC de \$2223, a pesar de no cobrar ninguna tarifa. Dado que muchos autores utilizan esta herramienta para seleccionar la revista en la que enviarán sus artículos, se vuelve inevitable la pregunta: ¿por qué se está incluyendo una información desapegada de la realidad?

Figura 2: APC Scimago Biblios 2025



Captura tomada el 31 de julio de 2025 (revisada en 15 de enero de 2026) desde el portal SCImago Journal & Country Rank, correspondiente a la revista *Biblios* (ISSN: 1562-4730), disponible en: <https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=21100373617&tip=sid&clean=0>. En dicha página se muestra un valor estimado de APC de USD 2.223, pese a que la revista opera bajo el modelo diamante y no cobra ningún tipo de cargos por procesamiento de artículos.

Este es el tema central que abordamos en nuestro texto y hemos estado esperando una postura de Scimago al respecto, que aporte antecedentes técnicos claros y de forma pública, que contribuyan a reducir la confusión actual y evitar los riesgos que puede inducir, como los señalados anteriormente.

Reiteramos que nuestra intención ha sido contribuir a una reflexión colectiva sobre las implicaciones de estas prácticas, y valoramos la posibilidad de continuar este intercambio en un marco abierto, respetuoso y colaborativo.

5) Valor económico

Tal como se desprende del texto original, la asociación entre estimaciones económicas y visibilidad no es introducida por nuestro análisis, sino por la propia plataforma.

Figura 3

6. Aclaración sobre el valor económico estimado

No afirmamos que el valor económico estimado de una revista sea indicativo de su calidad editorial. Las estimaciones de APC que proponemos tienen una finalidad de transparencia, no de juicio o clasificación. Muchos APC elevados corresponden a revistas con escasa visibilidad, y creemos que exponer esta falta de alineación es esencial para avanzar hacia un sistema de publicación más justo y eficiente. El manifiesto no aborda este punto, que consideramos central en cualquier reforma significativa del sistema.

Fuente: Halevi et al. (2025).

6) Elecciones ideológicas

No hemos relacionado el texto de Halevi et al. 2024 con posiciones ideológicas (figura 1) como afirman en la figura 4. Lejos de negar su dimensión ideológica, asumimos que toda infraestructura de evaluación científica incorpora supuestos normativos. En este caso, dichos supuestos se expresan en la diferencia fundamental entre la defensa de los bienes comunes y su mercantilización; una diferencia que, de manera ineludible, se define desde un plano político e ideológico.

Figura 4

7. Sobre las posiciones ideológicas

No adoptamos posiciones ideológicas ni políticas sobre el modelo de industria editorial ni sobre conceptos como el “capitalismo cognitivo”. Reconocemos que son debates relevantes, pero consideramos que pertenecen al ámbito de la opinión o la política científica, no a la crítica de trabajos metodológicos y empíricos. Nuestra contribución consiste en ofrecer herramientas basadas en datos sólidos para apoyar la toma de decisiones por parte de responsables políticos, autores e instituciones.

Fuente: Halevi et al. (2025).

6) Debate ético

Estamos de acuerdo con el debate ético. Creemos que interpretaron de manera distinta nuestra crítica: ella no fue direccionada al artículo en cuestión, sino a Scimago.

Figura 5

8. Llamamiento a un debate riguroso y respetuoso

Reiteramos nuestro compromiso con la ciencia abierta, la bibliodiversidad y la transparencia en la publicación académica. Agradecemos las críticas, siempre que se basen en una representación precisa y rigurosa de nuestro trabajo. La tergiversación no contribuye a la equidad ni a la mejora del sistema; al contrario, lo debilita.

Fuente: Halevi et al. (2025).

Conclusiones

Reafirmamos que la controversia en torno a la estimación de los APC no se reduce a una dicotomía entre «ciencia» y «manifiesto», ni entre «neutralidad técnica» y «posición política». Lo que está en disputa es, fundamentalmente, la forma en que los sistemas de información científica, al incorporar nuevos parámetros, pueden generar efectos distributivos y simbólicos sobre distintos modelos editoriales, especialmente sobre el acceso abierto diamante.

En este contexto, resulta imprescindible reconocer que las infraestructuras de información científica no operan en un vacío técnico, sino que influyen activamente

en las dinámicas de evaluación, visibilidad y legitimación del conocimiento. La publicación de estimaciones de APC en revistas que no cobran tarifas reales puede contribuir a interpretaciones erróneas y a la reproducción de desigualdades estructurales, particularmente en regiones periféricas o semiperiféricas, donde el modelo diamante constituye una estrategia central de equidad y sostenibilidad editorial.

Desde esta perspectiva, la discusión planteada no se limita a una diferencia interpretativa puntual, sino que remite a la necesidad de examinar críticamente cómo los datos y las métricas circulan, se presentan y adquieren sentido dentro del ecosistema de comunicación científica, así como los efectos que tienen en las prácticas editoriales, considerando su diversidad y contexto.

REFERÊNCIAS

HALEVI, Gali et al. Estimating the financial value of scientific journals and APCs using visibility factors: A new methodological approach. *El Profesional de la información*, Madrid, v. 33, n. 5, e330512, 2024. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2024.0512>. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/387819459_Estimating_the_financial_value_of_scientific_journals_and_APCs_using_visibility_factors_A_new_methodological_approach. Acceso el: 29 jan. 2026.

HALEVI, Gali et al. Resposta oficial ao artigo “A ameaça velada ao acesso aberto diamante” publicado na revista *Ciência da Informação Express*. **Ciência da Informação Express**, Lavras, MG, v. 6, p. 1–3, 2025. DOI: 10.60144/v6i.2025.153. Disponible en: <https://cienciadainformacaoexpress.ufla.br/index.php/revista/article/view/153>. Acceso el: 3 oct. 2025.

SILVEIRA, Lucia da et al. Ameaça velada ao acesso aberto diamante: quando os indicadores se tornam armas de exclusão. **Ciência da Informação Express**, Lavras, MG, v. 6, p. 1–12, 2025. DOI: 10.60144/v6i.2025.152. Disponible en: <https://cienciadainformacaoexpress.ufla.br/index.php/revista/article/view/152>. Acceso el: 3 out. 2025.