

PARECER: ARTIGO

FUCHS, M. C.; FERREIRA, B. R.; SHINTAKU, M.; BARBOZA, E. L. Dados abertos em bibliotecas universitárias: um diagnóstico da Região Sul do Brasil. *Ciência da Informação Express*, Lavras, MG, v. 7, p. 1-27, e166, 2026. DOI: <https://doi.org/10.60144/v7i.2026.166>.

Parecerista B: Não identificado.

Recomendação: Correções obrigatórias.

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Excelente

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Muito bom

4. Resumos e palavras-chaves

Insuficiente

5. Referencial teórico

Bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Muito bom

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Muito bom

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Bom

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais – inclusive nesta – e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);
- Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);
- Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro).

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Sim

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação

13 Avaliação Geral

Parecer de Avaliação

Elementos Pré-textuais e Referencial

Palavras-chave: É necessário substituir os termos que já constam no título. As palavras-chave devem ampliar o alcance de busca do artigo, utilizando termos complementares ou sinônimos aceitos na literatura.

Fundamentação Teórica: O texto se beneficiaria de uma expansão no referencial teórico. Sugiro incluir discussões sobre o papel das bibliotecas e o histórico de iniciativas de dados abertos, contextualizando que este estudo se insere em um ecossistema já existente de práticas informacionais.

Metodologia e Transparência

Disponibilidade do Instrumento: Para fortalecer a reprodutibilidade da pesquisa, o formulário (survey) utilizado deve ser disponibilizado integralmente. Recomenda-se o uso de repositórios como GitHub, Zenodo ou OSF, permitindo que outros pesquisadores consultem a estrutura das perguntas.

Análise de Resultados e Visualização

Representação Gráfica: Solicito a substituição dos gráficos de pizza (especialmente os em 3D). Este formato dificulta a comparação precisa de proporções e não é recomendado para publicações científicas de alto impacto.

Sugestão: Utilize gráficos de barras ou colunas, que oferecem uma leitura visual mais técnica e direta.

Escrita e Estrutura Textual

Padronização Estética: Embora o texto esteja claro, há uma oscilação acentuada no tamanho dos parágrafos. Recomenda-se uma revisão para equilibrar a extensão dos blocos de texto, garantindo uma cadência de leitura mais fluida e profissional.

Contribuição e Relevância

O trabalho é pertinente e evidencia com sucesso as dificuldades de manutenção de repositórios abertos. As respostas dissertativas dos formulários são ricas e reforçam a necessidade de diretrizes institucionais e incentivos governamentais. O potencial de expansão do estudo para outras instituições é um ponto forte que deve ser mantido.

Conclusão: O artigo apresenta mérito científico e escrita adequada, necessitando apenas de ajustes de forma e maior detalhamento metodológico para publicação final.
