

PARECER: ARTIGO

CHAGAS, Lorena Almeida; SANTOS, Rodrigo Fernandes. Aplicações de inteligência artificial em acervos audiovisuais: padrões de metadados e modelos de linguagem na organização da informação. **Ciência da Informação Express**, Lavras, MG, v. 7, 2026.

DOI: <https://doi.org/10.60144/v7i.2026.156>.

Avaliador A: Ernesto Carlos Bodê

Recomendação: Correções obrigatórias

Critério	Avaliação
1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto	Bom
2. Contribuição/Relevância para a área	Regular
3. Título está alinhado ao objetivo do artigo	Insuficiente
4. Resumos e palavras-chave	Regular
5. Referencial teórico	Insuficiente
6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos	Insuficiente
7. Resultados e conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos	Insuficiente
8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre as normas ABNT	Bom
9. O trabalho apresenta melhorias em relação à publicação anterior (evento, preprint etc.)	Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título); Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada); Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de

	forma clara no texto a ser publicado); Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);
10. Conflito de interesse	Não há conflito de interesse
11. Autorização para divulgação da identificação do parecerista	Sim
12. Princípios de Ciência Aberta	Concorda em abrir o parecer com identificação

Avaliação Geral

1. Pesquisa bibliográfica No método, o autor afirma que realizou pesquisa bibliográfica, porém não informa claramente se consultou e quais bases de dados, títulos consultados, período temporal da pesquisa, critérios de inclusão, recorte geográfico. O que impossibilita avaliar possível viés e exaustividade. A própria relação de referências bibliográficas é incipiente em comparação com os assuntos tratados: LLMs, IA, Preservação Digital, Documentos Audiovisuais. Recomendação: incluir a especificação da revisão, ou alterar o método para algo como ensaio teórico fundamentado.

2. Objeto da pesquisa Há um problema de escopo no artigo, o objeto principal é “documentos audiovisuais”, no entanto não é explicitado se se trata de documentos analógicos, nascidos digitais, digitalizados, ou uma combinação desses. O objeto está indeterminado e isto implica que o leitor não sabe a qual realidade empírica, ou teórica o artigo se refere.

Recomendação: circunscrever adequadamente o objeto da pesquisa e seu recorte empírico. Por exemplo: ““Neste estudo, o termo documentos audiovisuais refere-se a acervos audiovisuais digitais e digitalizados, considerando tanto documentos originalmente produzidos em formato digital quanto aqueles convertidos a partir de suportes analógicos.”

3. Descompasso da proposta: preservação (digital) O título inclui os termos preservação e acervos audiovisuais, mas dependendo do tipo de objeto teria que tratar de preservação de documentos analógicos, ou preservação digital, ou ambos (o que é uma proposta ousada). Como cita preservação digital, considerar que não trata desse assunto extensivamente. Na verdade, trata basicamente de padrões de MetaDados e Organização da Informação, o que é

apenas um pequeno recorte em preservação digital. O título trata de algo verdadeiro no conteúdo (preservação digital), mas num recorte muito genérico demais para o que foi entregue no conteúdo. Recomendação: (re)avaliar aqui também o problema de escopo da pesquisa e calibrar melhor o título do trabalho, exemplo: “Aplicações de Inteligência Artificial em acervos audiovisuais: padrões de metadados e modelos de linguagem na organização da informação”.