

PARECER: ARTIGO

FERNANDES, F. O. et al. Controle de *Leucoptera coffeella* com *Chrysoperla externa* na cafeicultura sob a perspectiva da ciência aberta e de métricas científicas. *Ciência da Informação Express*, Lavras, MG, v. 7, 2026. DOI: <https://doi.org/10.60144/v7i.2026.155>.

Avaliador A: Blander Yoberson Mamani Yabar

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Bom

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Regular

4. Resumos e palavras-chaves

Regular

5. Referencial teórico

Regular

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Insuficiente

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os

objetivos propostos

Insuficiente

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Regular

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);
- Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);
- Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Sim

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

13 Avaliação Geral

Após análise detalhada, considero que o manuscrito apresenta fragilidades estruturais e metodológicas significativas que comprometem a consistência dos resultados. Embora o tema seja relevante e interdisciplinar, a execução metodológica não atende ao nível de

rigor esperado para publicação em periódico científico. E as principais limitações verificadas foram;

- Metodologia insuficientemente descrita, sem detalhamento das estratégias de busca, critérios de inclusão/exclusão e processo de classificação dos artigos científicos utilizados;

- Na etapa de busca bibliográfica foi extremamente limitada, utilizando apenas a chave de busca no português ("Crisopídeo no controle do bicho-mineiro-do-cafeeiro"). O uso de uma única expressão restringe o alcance da amostra e compromete a representatividade e reprodutibilidade do estudo. Considerando que a maioria das revistas têm preferência de publicação em inglês;

- Inconsistências numéricas entre o total de estudos analisados (ora 12, ora 13 ou 14), sem explicação clara. Em alguns resultados pode se visualizar nos gráficos a utilização de até 14 artigos científicos;

- As escalas apresentadas nas diferentes seções dos resultados não foram previamente descritas na metodologia, e não existe explicação sobre a forma de atribuição das pontuações. Faltam critérios objetivos e justificativas que sustentem os valores definidos, o que compromete a transparência e a reprodutibilidade das análises;

- O manuscrito carece de detalhamento sobre as análises estatísticas. Embora sejam mencionados dois pacotes do software R (Bibliometrix e FactoMineR), não foi especificado como foram aplicados nas análises de dados, nem quais variáveis ou conjuntos de dados foram submetidos a cada procedimento.

- Falta de coerência entre objetivos, métodos e resultados. Nesta última, se sugere reorganizar a seção conforme os objetivos do estudo para maior clareza e coerência.

- Discussão superficial, centrada na descrição dos dados, sem análise crítica nem comparação com a literatura;

- As conclusões são coerentes com o tema, mas excessivamente genéricas e sem base

em resultados concretos. Faltam dados que sustentem as afirmações e se sugere adicionar as limitações do estudo.

- As referências apresentam inconsistências de formatação e falta de padronização conforme a norma ABNT. Observam-se omissões de elementos obrigatórios e uso incorreto de itálico em nomes científicos.

- O referencial teórico é limitado e pouco atualizado sobre ciência aberta e métricas de impacto. E existe erros em citações e alguns artigos foram considerados em referencial bibliográfico mas não no conteúdo do manuscrito.
