

RESPOSTA OFICIAL AO ARTIGO “A AMEAÇA VELADA AO ACESSO ABERTO DIAMANTE” PUBLICADO NA REVISTA CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO EXPRESS

Gali Halevi

SCImago Lab, Granada, Spain

gali.halevi@scimago.es

<https://orcid.org/0000-0003-3478-8804>

Rodrigo Sánchez-Jiménez

Universidad Complutense de Madrid

Facultad de Ciencias de la Documentación

Santísima Trinidad, 37

28010 Madrid, Spain

rodsanch@ucm.es

<https://orcid.org/0000-0002-3685-7060>

Vicente P. Guerrero-Bote

Universidad de Extremadura

Facultad de Ciencias de la Documentación y la

Comunicación

Badajoz, Spain

guerrero@unex.es

<https://orcid.org/0000-0003-4821-9768>

Félix De-Moya-Anegón

SCImago Lab, Granada, Spain

felix.moya@scimago.es

<https://orcid.org/0000-0002-0255-8628>

CONTESTAÇÃO

Lemos recentemente o artigo “A ameaça velada ao acesso aberto diamante”, publicado na *Ciência da Informação Express* (<https://doi.org/10.60144/v6i.2025.152>), e agradecemos o interesse em participar do debate atual sobre os modelos de publicação científica. No entanto, consideramos necessário esclarecer alguns mal entendidos e imprecisões em relação à metodologia, aos objetivos e às implicações do nosso estudo, “Estimating the financial value of scientific journals and APCs using visibility factors: a new methodological approach”.

Apresentamos abaixo os esclarecimentos necessários para que o diálogo se desenvolva com base no rigor acadêmico e na representação precisa do nosso trabalho:

1. Natureza da publicação na *Ciência da Informação Express*

Diferente do que é sugerido, o texto publicado na *Ciência da Informação Express* não é um artigo científico, mas sim um manifesto. Trata-se de um comentário de opinião com recomendações de política científica. Por isso, não pode ser considerado uma resposta científica ao nosso artigo, que passou por avaliação por pares e apresenta um modelo metodológico para estimar o valor financeiro de periódicos científicos com base na sua



visibilidade. O manifesto não aborda essa metodologia e, portanto, não interage de maneira substancial com a nossa pesquisa.

2. O manifesto não questiona a nossa metodologia

É importante esclarecer que o manifesto não propõe um debate sobre a metodologia de pesquisa apresentada no nosso artigo. Não há uma única observação no manifesto que critique ou analise o modelo metodológico que desenvolvemos. A crítica está direcionada exclusivamente à publicação dos valores estimados no portal da SCImago. A única preocupação apresentada pelos signatários do manifesto refere-se à disponibilização pública desses valores, e não ao conteúdo científico do estudo. Esta distinção é essencial e deve ser reconhecida em qualquer crítica construtiva.

3. Associação incorreta com o indicador SCImago Journal Rank (SJR)

O artigo estabelece uma ligação incorreta entre a nossa pesquisa e o indicador SCImago Journal Rank (SJR), sugerindo que nosso trabalho está vinculado ou baseado na metodologia do SJR. Isso não é verdadeiro. A metodologia do SJR permanece inalterada desde 2012 (<https://doi.org/10.1016/j.joi.2012.07.001>). A nossa pesquisa é totalmente independente do SJR e não deve ser interpretada como uma extensão ou modificação do seu algoritmo, escopo ou práticas editoriais.

4. Interpretação incorreta dos nossos objetivos

Nosso artigo não promove a associação entre APCs e métricas de citação ou prestígio. Pelo contrário, alertamos explicitamente sobre os riscos da dependência excessiva de rankings e sobre a inflação dos APCs em periódicos altamente posicionados. Nosso objetivo é mostrar como a visibilidade se relaciona — ou não — com os custos de publicação, e incentivar decisões editoriais mais conscientes e baseadas em evidências.

5. Apoio à publicação ética e transparente

Defendemos modelos de comunicação científica equitativos e transparentes, incluindo o acesso aberto diamante. A nossa metodologia busca aumentar a transparência em relação aos custos e à visibilidade, permitindo que autores e instituições tomem decisões mais bem fundamentadas. Longe de prejudicar os periódicos diamante, nosso trabalho destaca o seu valor, eficiência e contribuição para a bibliodiversidade. Além disso, estamos a implementar melhorias no portal da SCImago, incluindo uma identificação mais clara das revistas de acesso aberto diamante, em linha com esse compromisso.

6. Esclarecimento sobre o valor financeiro estimado

Não afirmamos que o valor financeiro estimado de um periódico seja indicativo da sua qualidade editorial. As estimativas de APC apresentadas são ferramentas de transparência, e não avaliações de mérito. Muitos periódicos com APCs elevados oferecem pouca visibilidade ou impacto, e consideramos fundamental expor essa disparidade para avançar rumo a um sistema de publicação mais justo e eficaz. O manifesto não aborda esse ponto, que consideramos essencial para qualquer reforma do sistema.

7. Sobre posições ideológicas

Não adotamos posições ideológicas ou políticas em relação à estrutura da indústria editorial ou a conceitos como “capitalismo cognitivo”. Reconhecemos que são debates relevantes, mas acreditamos que pertencem ao campo da opinião ou da política científica, e não ao da crítica a pesquisas metodológicas e empíricas. Nossa contribuição está centrada em oferecer ferramentas sólidas e baseadas em dados para apoiar a tomada de decisões por parte de autores, instituições e formuladores de políticas.

8. Apelo a um debate responsável

Reiteramos nosso compromisso com a ciência aberta, a bibliodiversidade e a transparência na publicação científica. Estamos abertos à crítica, desde que ela se baseie numa representação precisa e honesta do nosso trabalho. Distorcer uma pesquisa não contribui para a equidade, apenas a compromete.

REFERÊNCIAS

GODÍNEZ-LARIOS, S. Una propuesta de evaluación desde el acceso abierto diamante. *In*: DELGADO, Martha Patricia Zarza *et al.* **Acceso abierto diamante: global summit on diamond open access: Cimeira Global sobre Acceso Abierto Diamante**, Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, 2024. p. 100-106. Disponible en: <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/handle/CLACSO/251498>. Acceso el: 13 ago. 2025.

GUERRERO-BOTE, Vicente P.; MOYA-ANEGÓN, Félix. A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator. **Journal of Informetrics**, v. 6, n. 4, p. 674-688, out. 2012. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2012.07.001>.

HALEVI, Gali et al. Estimating the financial value of scientific journals and APCs using visibility factors: A new methodological approach. **El Profesional de la información**, Madrid, v. 33, n. 5, e330512, 2024. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2024.0512>.

Histórico

Recebido em: 11/08/2025

Aceito em: 13/08/2025

Publicado em: 14/08/2025

