

PARECER: ARTIGO

GEROTO, Isadora Victorino Evangelista; COSMO, Mayara Cabral; SANTOS, Amanda Sertori dos; MELO, Letícia Helena. Inteligência artificial em bibliotecas universitárias: um mapeamento da produção científica brasileira na BRAPCI. *Ciência da Informação Express*, Lavras, MG, v. 7, p. e154, 2026. DOI: <https://doi.org/10.60144/v7i.2026.178>

Avaliador A: Parecerista com identidade preservada.
Recomendação: Correções Obrigatórias

Critério	Avaliação
1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto	Bom
2. Contribuição/Relevância para a área	Bom
3. Título alinhado ao objetivo do artigo	Muito bom
4. Resumo e palavras-chave	Muito bom
5. Referencial teórico	Muito bom
6. Metodologia adequada para alcançar os objetivos	Muito bom
7. Resultados e conclusões em consonância com os objetivos e evidências	Muito bom
8. Clareza textual, correção gramatical e adequação às normas da ABNT	Muito bom
9. Melhorias em relação a publicação prévia (evento, preprint etc.)	Não se aplica
10. Conflito de interesse	Não há conflito de interesse
11. Autorização para divulgação do nome, Lattes, ORCID e e-mail institucional	Sim
12. Princípios da Ciência Aberta	Concorda com a abertura do parecer, sem identificação

Avaliação geral

O trabalho apresenta relevância temática e aderência ao escopo do periódico, especialmente por abordar a presença da inteligência artificial no contexto das bibliotecas, tema atual e pertinente para a Ciência da Informação. O texto demonstra potencial de contribuição, mas requer ajustes formais, metodológicos e de apresentação dos procedimentos de busca para maior precisão e consistência acadêmica.

Recomendo os seguintes aprimoramentos:

- 1 - Inserir, no resumo, a informação sobre a base de dados utilizada na pesquisa. Essa indicação é importante para situar o leitor quanto ao universo documental analisado.
- 2 - Padronizar, no resumo e ao longo do texto, a grafia da expressão “Ciência da Informação”, definindo se será utilizada com iniciais maiúsculas ou minúsculas. Recomenda-se manter a forma com iniciais maiúsculas quando se tratar da área do conhecimento.
- 3 - Na seção metodológica, sugiro ajustar a caracterização do estudo para “principalmente de caráter quantitativo”, uma vez que o texto afirma anteriormente que a abordagem contempla aspectos quantitativos e qualitativos. Essa alteração evitará inconsistência entre a descrição da abordagem e os procedimentos efetivamente adotados.
- 4 - Recomendo explicitar melhor as estratégias de busca utilizadas. Foram apresentados os seguintes resultados: “inteligência artificial em bibliotecas”, com cinco registros; “inteligência artificial” AND “bibliotecas”, com 49 registros; e “inteligência artificial” AND “biblioteca”, com 37 registros. Seria importante esclarecer se os resultados dessas três estratégias foram comparados entre si, a fim de garantir que nenhum trabalho tenha ficado de fora do recorte em razão da variação na grafia dos termos de busca.
- 5 - Corrigir a frase “Nessa fase, foram examinados os temas predominantes, as percepções dos autores sobre a I Artificial”, presente no último parágrafo da seção metodológica. Há erro de digitação ou supressão de termo, o que compromete a clareza da informação.
- 6 - Realizar uma revisão ortográfica geral do texto, observando eventuais problemas de digitação, concordância, pontuação e fluidez textual.
- 7 - Observar os espaçamentos e demais aspectos formais do template ou das normas editoriais do periódico, a fim de garantir melhor adequação normativa.

8 - Revisar a referência de Bach, pois ela está sem data e sem destaque tipográfico. Recomenda-se adequá-la às normas adotadas pelo periódico, especialmente quanto à indicação de ano e à padronização do título.

Como pontos fortes, destacam-se a atualidade do tema, a pertinência da discussão para bibliotecas e Ciência da Informação e o esforço de sistematização dos trabalhos recuperados. Como aspectos a aprimorar, sobressaem a necessidade de maior precisão metodológica, melhor explicitação das estratégias de busca e revisão formal do texto.

Diante do exposto, recomendo a publicação do trabalho condicionada à realização dos ajustes indicados.