

PARECER: ARTIGO

RODRIGUES, Ingrid; FARIA, Leandro Innocentini Lopes de; MADI, Nancira Ribeiro. O OpenAlex como alternativa na avaliação da ciência brasileira: comparação com Web of Science e Scopus. *Ciência da Informação Express*, Lavras, MG, v. 7, p. e173, 2026. DOI: 10.60144/v7i.2026.173.

Avaliador B: Concordou em abrir o parecer sem a sua identificação
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Muito bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Muito bom

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Muito bom

4. Resumos e palavras-chaves

Regular

5. Referencial teórico

Muito bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Muito bom

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Muito bom

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Regular

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Sim

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

13 Avaliação Geral

O manuscrito aborda um tópico importante e valioso para a área da Ciência da Informação, a saber: a comparação das bases de dados bibliográficas comumente usadas em estudos bibliométricos abordando a questão da produção científica brasileira (WoS, Scopus, com destaque dado à OpenAlex). Há um evidente esforço em sintetizar a literatura existente sobre este tema, contextualizando-a com referência - muito resumidamente - na literatura sobre acesso aberto e Ciência Aberta. Porém, poderia haver breve menção de alguns estudos semelhantes sobre esta base que uma rápida pesquisa no GoogleScholar (sobre OpenAlex e produção científica brasileira) recupera.

O texto cumpre com o objetivo explicitado no início do artigo ("analisar os artigos científicos brasileiros de 2023 indexados na OpenAlex, Web of Science e Scopus, comparando suas características na disseminação da produção científica nacional.") e os procedimentos metodológicos são suficientemente descritos para possuir potencial replicabilidade metodológica.

Há necessidade de realizar algumas correções ortográficas e formatação de referências de acordo com a ABNT NBR 10520/2023. Estas são sinalizados nas anotações incluídas no arquivo enviado junto a este parecer.

Somente em dois ou três momentos no manuscrito, a redação ficou confusa, perdendo a lógica semântica daquilo colocado. Um exemplo é a última linha do Resumo: "Conclusões: A OpenAlex democratiza a visibilidade nacional, mas a indexação automática exige cautela quanto à revisão por pares." Não ficou claro aqui por que o potencial problema com a indexação automática está sendo conjugado com o processo de revisão por pares: faltou um nexos explícito, ou melhor, uma frase separada. Aliás, a problemática com a revisão por pares (com OpenAlex) é apenas mencionada nas Conclusões do texto: sugiro que seja abordado antes, se for um aspecto tão relevante a ser abordado. Em outros momentos, o conceito de "periódico diamante" precisa ser esclarecido para os leitores; e o termo "comunicação científica" deveria ser empregado, ao invés de "divulgação científica", pois são conceitos distintos na literatura e no uso. Incluí estas observações, junto a outras, no arquivo do manuscrito lido por mim. Parabenizo os autores pelo texto interessante, relevante e oportuno.
