

RESPUESTA OFICIAL AL ARTÍCULO “LA AMENAZA VELADA AL ACCESO ABIERTO DIAMANTE” PUBLICADO EN CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO EXPRESS

Gali Halevi

SCImago Lab, Granada, Spain

gali.halevi@scimago.es

<https://orcid.org/0000-0003-3478-8804>

Rodrigo Sánchez-Jiménez

Universidad Complutense de Madrid

Facultad de Ciencias de la Documentación

Santísima Trinidad, 37

28010 Madrid, Spain

rodsanch@ucm.es

<https://orcid.org/0000-0002-3685-7060>

Vicente P. Guerrero-Bote

Universidad de Extremadura

Facultad de Ciencias de la Documentación y la

Comunicación

Badajoz, Spain

guerrero@unex.es

<https://orcid.org/0000-0003-4821-9768>

Félix De-Moya-Anegón

SCImago Lab, Granada, Spain

felix.moya@scimago.es

<https://orcid.org/0000-0002-0255-8628>

CONTESTACIÓN

Hemos leído recientemente su artículo “La amenaza velada al acceso abierto diamante”, publicado en *Ciência da Informação Express* (<https://doi.org/10.60144/v6i.2025.152>), y agradecemos su interés por participar en el debate actual sobre los modelos de publicación académica. No obstante, consideramos necesario responder a varios malentendidos e inexactitudes en relación con la metodología, los objetivos y las implicaciones de nuestro estudio, “Estimating the financial value of scientific journals and APCs using visibility factors: a new methodological approach”.

Ofrecemos a continuación algunas aclaraciones con el fin de que el diálogo continúe sobre una base de rigor académico y representación fiel de nuestro trabajo:

1. Naturaleza de la publicación en *Ciência da Informação Express*

Contrariamente a como se presenta, el texto en *Ciência da Informação Express* no es un artículo de investigación, sino un manifiesto. Se trata de un comentario de opinión que formula recomendaciones de política. Por tanto, no puede considerarse una réplica científica a nuestro artículo, que fue evaluado por pares y publicado, y en el que presentamos un marco metodológico para estimar el valor económico de las revistas científicas en función de su



visibilidad. El manifiesto no aborda dicha metodología y, por tanto, no se relaciona de forma sustantiva con nuestra investigación.

2. El manifiesto no cuestiona nuestra metodología

Es importante aclarar que el manifiesto no plantea un debate sobre la metodología de investigación que proponemos en nuestro artículo. No hay ni un solo comentario en el manifiesto que critique o analice el modelo metodológico que desarrollamos. La crítica se dirige exclusivamente al hecho de que los valores estimados estén disponibles públicamente en el portal de SCImago. La única objeción manifestada por los firmantes se refiere a la publicación de los valores estimados, y no al planteamiento científico del estudio. Esta distinción es esencial y debe ser tomada en cuenta en cualquier crítica constructiva.

3. Asociación errónea con el indicador SCImago Journal Rank (SJR)

El artículo establece una conexión incorrecta entre nuestra investigación y el indicador SCImago Journal Rank (SJR), dando a entender que nuestro trabajo está vinculado o influido por su metodología. Esto no es cierto. La metodología del SJR no ha cambiado desde 2012 (<https://doi.org/10.1016/j.joi.2012.07.001>). Nuestra investigación es completamente independiente del SJR y no debe interpretarse como una extensión ni modificación de su algoritmo, alcance o prácticas editoriales.

4. Malinterpretación de nuestros objetivos

Nuestro artículo no promueve la vinculación entre los APC y los indicadores de citación o prestigio de las revistas. De hecho, advertimos explícitamente sobre el riesgo de depender en exceso de los rankings y sobre la inflación de los APC en revistas altamente posicionadas. Nuestro objetivo es visibilizar cómo se relacionan (o no) los costes de publicación con la visibilidad, y fomentar decisiones editoriales más informadas y basadas en evidencia.

5. Apoyo a una publicación ética y transparente

Defendemos modelos de comunicación académica equitativos y transparentes, incluyendo el acceso abierto diamante. Nuestra metodología pretende aumentar la transparencia en torno a los costes y la visibilidad, permitiendo que autores e instituciones tomen decisiones más informadas. Lejos de perjudicar a las revistas diamante, nuestro trabajo resalta su eficiencia, valor y contribución a la bibliodiversidad. Además, estamos trabajando para incorporar una identificación clara de las revistas diamante en el portal de SCImago, en línea con este compromiso.

6. Aclaración sobre el valor económico estimado

No afirmamos que el valor económico estimado de una revista sea indicativo de su calidad editorial. Las estimaciones de APC que proponemos tienen una finalidad de transparencia, no de juicio o clasificación. Muchos APC elevados corresponden a revistas con escasa visibilidad, y creemos que exponer esta falta de alineación es esencial para avanzar hacia un sistema de publicación más justo y eficiente. El manifiesto no aborda este punto, que consideramos central en cualquier reforma significativa del sistema.

7. Sobre las posiciones ideológicas

No adoptamos posiciones ideológicas ni políticas sobre el modelo de industria editorial ni sobre conceptos como el “capitalismo cognitivo”. Reconocemos que son debates relevantes, pero consideramos que pertenecen al ámbito de la opinión o la política científica, no a la crítica de trabajos metodológicos y empíricos. Nuestra contribución consiste en ofrecer herramientas basadas en datos sólidos para apoyar la toma de decisiones por parte de responsables políticos, autores e instituciones.

8. Llamamiento a un debate riguroso y respetuoso

Reiteramos nuestro compromiso con la ciencia abierta, la bibliodiversidad y la transparencia en la publicación académica. Agradecemos las críticas, siempre que se basen en una representación precisa y rigurosa de nuestro trabajo. La tergiversación no contribuye a la equidad ni a la mejora del sistema; al contrario, lo debilita.

REFERENCIAS

GODÍNEZ-LARIOS, S. Una propuesta de evaluación desde el acceso abierto diamante. *In*: DELGADO, Martha Patricia Zarza *et al.* **Acceso abierto diamante**: global summit on diamond open access: Cimeira Global sobre Acceso Abierto Diamante, Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, 2024. p. 100-106. Disponible en: <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/handle/CLACSO/251498>. Acceso el: 13 ago. 2025.

GUERRERO-BOTE, Vicente P.; MOYA-ANEGÓN, Félix. A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator. **Journal of Informetrics**, v. 6, n. 4, p. 674-688, out. 2012. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2012.07.001>

HALEVI, Gali et al. Estimating the financial value of scientific journals and APCs using visibility factors: A new methodological approach. **El Profesional de la información**, Madrid, v. 33, n. 5, e330512, 2024. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2024.0512>.

Historial

Recebido em: 11/08/2025

Aceito em: 13/08/2025

Publicado em: 14/08/2025

