

**PARECER: ARTIGO**

MIGUEL, Marcelo Calderari; SCHERRER NETO, José Izaias Moreira; SILVEIRA, Rogério Zanon da. Mapeamento científico da assinatura digital: análise bibliométrica na base Scopus e suas intersecções com a economia digital. **Ciência da Informação Express**, Lavras, MG, DOI: <https://doi.org/10.60144/v7i.2026.200>.

Avaliador B: Rodrigo Fernandes Santos.

Recomendação: Correções obrigatórias.

| Item | Critério                                                                                                                                      | Avaliação                          |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| 1    | Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto                                                                                        | Regular                            |
| 2    | Contribuição/Relevância para a área                                                                                                           | Regular                            |
| 3    | Título está alinhado ao objetivo do artigo                                                                                                    | Regular                            |
| 4    | Resumo e palavras-chave                                                                                                                       | Bom                                |
| 5    | Referencial teórico                                                                                                                           | Regular                            |
| 6    | A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos                                                                        | Regular                            |
| 7    | Resultados e conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos                                             | Regular                            |
| 8    | O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre as normas da ABNT                                            | Bom                                |
| 9    | Se o trabalho provém de publicação em evento, preprint ou outro tipo de publicação, apresenta melhorias em relação ao original                | Não se aplica à pesquisa avaliada. |
| 10   | Conflito de interesse                                                                                                                         | Não há conflito de interesse       |
| 11   | Autorização para inclusão do nome, link do Lattes, ORCID e e-mail institucional na seção "Corpo Editorial Científico Nacional e Colaboradores | Sim                                |

|    |                              |                                                           |
|----|------------------------------|-----------------------------------------------------------|
|    | Eventuais"                   |                                                           |
| 12 | Princípios de Ciência Aberta | Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação. |

### 13. Avaliação Geral

#### Pontos positivos

O artigo aborda um tema de relevância crescente na intersecção entre segurança da informação e Ciência da Informação. Os dados quantitativos da análise bibliométrica são apresentados de forma organizada nas tabelas, e os resumos em português e inglês estão bem redigidos e coerentes entre si. A escolha da base Scopus como fonte de dados é adequada e metodologicamente justificável. A identificação dos países, autores e fontes mais produtivos agrega valor descritivo ao estudo.

#### Aspectos que necessitam aprimoramento obrigatório

1. Desalinhamento entre título e conteúdo. O subtítulo "suas Intersecções com a Economia Digital" anuncia uma análise que não é realizada no corpo do artigo. A economia digital aparece em menções pontuais de natureza retórica, mas nunca como objeto de análise estruturada. Os autores devem ou desenvolver efetivamente essa dimensão com seção dedicada, dados e fontes específicas, ou revisar o título para refletir com precisão o escopo real da pesquisa.
2. Inconsistência factual crítica nos resultados. Na seção de Resultados, o texto afirma: "observa-se que até 2014 foram publicados 4.530 artigos, resultando em uma média anual de 453 publicações". Esse dado contradiz diretamente a premissa central do estudo, que recuperou 4.530 documentos como total do período 2014-2023. Os autores devem revisar e corrigir essa passagem com urgência, pois ela compromete a credibilidade dos resultados.
3. Erro gramatical grave. A frase "A CI constitui é um campo interdisciplinar" contém erro gramatical que não deve figurar em artigo científico. Há outros casos semelhantes que requerem revisão.
4. Erros em legenda e referência. A legenda da Figura 2 contém "plataformas Spocus" — deveria ser "plataforma Scopus". Na referência de Dorneles e Corrêa, o ano aparece como "213" em vez de 2013. Ambos devem ser corrigidos.
5. Metodologia incompleta. O artigo não especifica quais ferramentas bibliométricas foram utilizadas para construir as redes de palavras-chave e identificar os indicadores apresentados (VOSviewer, CiteSpace, R-bibliometrix ou análise manual do próprio Scopus). Essa omissão impede a replicabilidade da pesquisa. Adicionalmente, os critérios de inclusão filtram apenas Ciência da Computação, Ciências de Decisão e Ciências Sociais, mas a análise de resultados

menção Engenharia e Matemática entre as áreas de destaque, o que é metodologicamente inconsistente.

6. Registro linguístico inadequado. Vários trechos utilizam linguagem jornalística ou publicitária incompatível com a escrita científica. Expressões como "espinha dorsal da economia digital contemporânea", "efervescência conceitual" e "fronteiras físicas e barreiras geográficas" devem ser substituídas por formulações analíticas precisas e neutras.

7. Referencial teórico desatualizado e insuficiente. A fundamentação da Ciência da Informação apoia-se quase exclusivamente em Saracevic (2008). A literatura sobre economia digital como referencial teórico está ausente. Recomenda-se incorporar trabalhos mais recentes sobre bibliometria aplicada (com uso de ferramentas computacionais) e sobre transformação digital na perspectiva da CI.

8. Palavra-chave ausente. "Economia digital" não consta nas palavras-chave, embora seja conceito central no título. Isso compromete a recuperação do artigo em bases de dados.

O manuscrito demonstra esforço de pesquisa válido e tema pertinente, mas apresenta problemas metodológicos, inconsistências de dados e questões editoriais que precisam ser sanadas antes de qualquer decisão final. A revisão solicitada é substancial, especialmente no que diz respeito ao alinhamento entre título e conteúdo, à consistência dos dados apresentados e à qualidade do texto científico.