

PARECER: ARTIGO

ÁVILA, Marcelo Castro; VITAL, Nataly Silva; FARIA, Marcela Barbosa; VAZ, Marcela Conceição de Azevedo Fantazzini; CAMPOS, Renato Silvério. Dinâmica e tendências do empreendedorismo social: um mapeamento bibliométrico da produção científica internacional. *Ciência da Informação Express*, Lavras, MG, v. 7, p. e154, 2026.
DOI: <https://doi.org/10.60144/v7i.2026.187>

Avaliador A: Mauro Mastella

Recomendação: Correções obrigatórias

Critério	Avaliação
1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto	Bom
2. Contribuição/Relevância para a área	Muito bom
3. Título está alinhado ao objetivo do artigo	Excelente
4. Resumos e palavras-chave	Muito bom
5. Referencial teórico	Bom
6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos	Muito bom
7. Resultados e conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos	Muito bom
8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre as normas ABNT	Muito bom
9. O trabalho apresenta melhorias em relação à publicação anterior (evento, preprint etc.)	Não se aplica à pesquisa avaliada
10. Conflito de interesse	Não há conflito de interesse
11. Autorização para divulgação da identificação do parecerista	Sim
12. Princípios de Ciência Aberta	Concorda em abrir o parecer com identificação

Avaliação Geral

Parabenizo pelo trabalho desenvolvido. O artigo fez um levantamento bibliométrico amplo e atualizado sobre Empreendedorismo Social, utilizando boas bases. O tema é pertinente e possui potencial de contribuição para a área.

Eu entendo que o artigo tem muito potencial de publicação, mas alguns ajustes são necessários.

1. Revisar novamente o abstract em inglês, pois existem pequenos problemas gramaticais e de escrita. Exemplo: “Internacional Scientific Literature” deveria ser “International Scientific Literature”.
2. Revisar uma boa revisão de ortografia e padronização ao longo do texto. Há alguns erros pontuais, como “Empreededorismo” e pequenas inconsistências de concordância e pontuação.
3. Aprofundar um pouco mais a discussão crítica dos resultados. Em alguns trechos, o artigo fica muito descritivo dos gráficos e indicadores bibliométricos. É preciso ir um pouco além. Na discussão da Figura 2, sugiro aprofundar a análise sobre a concentração das publicações nos Estados Unidos e Reino Unido, discutindo como essa predominância pode influenciar os modelos teóricos e agendas de pesquisa do campo. Na análise da Figura 6, sugiro ampliar a interpretação dos clusters de palavras-chave, discutindo quais tendências temáticas emergem da literatura internacional e o significado da centralidade dos termos destacados.
4. Explicar com maior detalhamento alguns procedimentos metodológicos, especialmente: como foi realizada a limpeza e padronização dos dados; possíveis limitações decorrentes da utilização apenas das bases Web of Science e Scopus; possíveis vieses relacionados aos descritores utilizados na busca.
5. Revisar a padronização das citações e referências conforme ABNT. Existem pequenas inconsistências no uso de pontuação, nomes de autores e formatação.
6. Na conclusão, o texto já apresenta limitações e sugestões futuras relevantes, mas poderia enfatizar de maneira mais clara qual foi a principal contribuição científica original do estudo.
7. O referencial teórico está bem fundamentado, mas alguns trechos podem ser mais objetivos e menos repetitivos. Também sugiro aprofundar um pouco mais a discussão sobre os limites do conceito de Empreendedorismo Social e aproximar melhor a discussão da área da Ciência da Informação e dos estudos bibliométricos.

De forma geral, considero que o artigo possui mérito científico e potencial de publicação, desde que sejam realizados os ajustes sugeridos.