



PARECER: ARTIGO

GANDRA, Valquer Cleyton Paes. Análise dos requisitos dos repositórios institucionais das universidades federais do Rio de Janeiro: possíveis adequações aos Princípios FAIR. **Ciência da Informação Express**, Lavras, MG, v. 6, 2025. Disponível em: <https://doi.org/10.60144/v6i.2025.140>. Acesso em: 18 jun. 2025.

Primeira rodada

Avaliador C - Felipe Ivo da Silva
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Muito bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Excelente

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Regular

4. Resumos e palavras-chaves

Regular

5. Referencial teórico

Bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Bom

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Excelente

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Regular

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

XXXXXX

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Sim

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

13 Avaliação Geral

Recomendação final: Em síntese, o trabalho está muito bom, necessita de algumas correções obrigatórias, como adequação do uso dos termos 'Repositórios, repositórios institucionais, repositórios de dados, repositórios de pesquisa etc.'. Também é necessário fazer uma revisão gramatical completa. O artigo pode ser aceito após as correções sugeridas. As melhorias propostas visam aumentar a clareza, a robustez e a atualidade do estudo, garantindo que ele atenda aos padrões de qualidade exigidos pela revista.



Segunda rodada

Avaliador C - Felipe Ivo da Silva
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Muito bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Excelente

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Muito bom

4. Resumos e palavras-chaves

Excelente

5. Referencial teórico

Bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Muito bom

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Muito bom

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Muito bom

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

XXXXX

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Sim

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

13 Avaliação Geral

O trabalho intitulado "ANÁLISE SOBRE OS REQUISITOS DOS REPOSITÓRIOS INSTITUCIONAIS DAS UNIVERSIDADES FEDERAIS DO RIO DE JANEIRO: POSSÍVEIS ADEQUAÇÕES AOS PRINCÍPIOS FAIR" apresenta grande relevância acadêmica, contribuindo significativamente para a área da Ciência da Informação, especialmente no que diz respeito à adequação de repositórios institucionais aos princípios FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable). A metodologia empregada na análise demonstra rigor científico e adequação aos objetivos propostos, permitindo uma avaliação consistente dos requisitos analisados.

O texto, de modo geral, está bem estruturado, com argumentação clara e fundamentação teórica pertinente. No entanto, sugere-se a realização de pequenas correções essenciais, principalmente em relação à disposição dos quadros, que aparecem fora de ordem em algumas seções, e a ajustes pontuais na formatação do texto, conforme indicado no campo Arquivos do Avaliador. Tais revisões não comprometem a qualidade do trabalho, mas são necessárias para garantir maior clareza e organização.

Em síntese, trata-se de um trabalho de excelente qualidade, com contribuições relevantes para o campo, requerendo apenas ajustes menores antes de sua publicação.



Avaliação final: Aprovado com correções pontuais.

Ciência da Informação Express - CIExpress

<https://cienciadainformacaoexpress.ufla.br/>

Twitter: https://twitter.com/ci_express

Instagram: <https://www.instagram.com/cienciadainformacaoexpress/>

E-mail: ciexpress@ufla.br

Os documentos publicados neste canal de de comunicação e divulgação científica estão licenciados com Creative Commons Attribution 4.0