



PARECER: ARTIGO

SILVA, Felipe Ivo da; ARAKAKI, Felipe Augusto. *Família PROV e repositório de dados no contexto do Re3data*. *Ciência da Informação Express*, Lavras, v. 6, 2025. DOI: <https://doi.org/10.60144/v6i.2025.136>.

Avaliador B: Concordou em abrir o parecer sem a sua identificação.
Recomendação: Submeter novamente para avaliação.

PRIMEIRA RODADA

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Regular

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Regular

4. Resumos e palavras-chaves

Muito bom

5. Referencial teórico

Insuficiente

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Insuficiente

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Regular



8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Regular

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Não se aplica à pesquisa avaliada.

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Sim

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

13 Avaliação Geral

O artigo trata de uma temática dentro do escopo da revista Ciência da Informação Express e de interesse da comunidade científica. Não foram relatados possíveis conflitos de interesse nem foram identificadas questões éticas que pudessem comprometer a publicação do artigo.

O resumo e as palavras-chave do artigo são adequados e coerentes.

O objetivo do artigo foi expresso com clareza e de forma conectada com os temas abordados. Na metodologia, foi estabelecido o instrumento de coleta de dados e a técnica de análise dos dados. As implicações práticas, profissionais e sociais dos resultados foram abordadas, com possíveis contribuições para futuras políticas ou decisões na área de pesquisa.

Entretanto, o artigo apresenta deficiências relevantes.

No que se refere aos padrões adotados:

(a) O resumo do artigo deve estar em fonte tamanho 11pt e não deve ultrapassar 11 linhas, de acordo com o padrão da revista.

(b) O termo "keywords" deve iniciar com letra maiúscula nas palavras-chave na versão em inglês.

(c) Não foi observado em algumas partes do texto o uso do padrão ABNT para citações e referências bibliográficas.

Além disso, há algumas frases no texto que podem ter sido retiradas de outras produções científicas sem a devida citação, como, por exemplo, o primeiro parágrafo da Seção 2 - "Família PROV". Eventuais transcrições ou cópias de textos sem a devida citação podem ser caracterizadas como plágio, portanto devem ser feitas as devidas citações.

O título remete à ontologia PROV-O, contudo o artigo se refere ao padrão PROV de forma geral, portanto o título não está alinhado ao objetivo.

A contextualização trata de forma muito ampla "informação". Menciona a importância da informação no desenvolvimento global e o aumento da quantidade de informações digitais, porém sem citar autores que tenham chegado a essas conclusões a partir de pesquisas específicas.

O texto não deixa clara a distinção ou não dos termos "informações digitais" e "recursos informacionais (digitais)".

A proveniência seria capaz de "garantir" a qualidade e a veracidade dos dados disponibilizados? Essa afirmação está suportada por algum estudo?

A problematização poderia ser mais direta e contextualizada no âmbito de repositório de dados ou repositório de dados de pesquisa, mais especificamente.

Há carência de citação de estudos mais recentes que descrevam o estado-da-arte.

A lacuna na literatura não foi explicitada ou identificada com clareza, nem a forma como foi percebida e selecionada. Falta clareza em relação à necessidade de se preencher a lacuna.

O objetivo da pesquisa não está coerente com a metodologia descrita, na medida em que afirma, ora que se trata de uma revisão qualitativa da literatura, ora de uma análise qualitativa (interpretativa e indutiva) de dados coletados do Re3data.

O referencial teórico não explicita o avanço do conhecimento acerca dos repositórios de dados de pesquisa e da família PROV, tampouco identifica lacunas na literatura.

Não foram exploradas diferentes abordagens teóricas possíveis.

Não foi informado, verificado ou investigado se dentre os 29 padrões de metadados identificados nos 3.302 repositórios do Re3data havia padrões compatíveis ou alternativos ao PROV. Portanto, a amostragem apenas dos repositórios que utilizam o

padrão PROV não esclarece sobre a existência de metadados de proveniência de forma suficiente e satisfatória.

Quais mecanismos foram utilizados para garantir a qualidade dos dados coletados?

Não foram exploradas com clareza eventuais dificuldades na obtenção dos dados analisados, que culminaram na elaboração do Quadro 2.

A análise dos dados, conforme disposta no Quadro 2, não permite concluir porque não foi possível identificar o uso de padrões de metadados. Quais documentos foram analisados? Quais padrões foram identificados nos repositórios com "0" (zero) padrões PROV? Por que em dois repositórios não foram indicados os formatos de arquivos dos documentos analisados?

Os dados dos resultados poderiam ser analisados com mais profundidade do que apenas a existência ou não de metadados no padrão PROV e a análise dos 10 primeiros documentos publicados em 2024 nos repositórios selecionados, de forma a tornar as conclusões mais robustas.

Como e por que foi realizada a categorização disposta no Quadro 1? Como essa categorização se compara com a literatura?

Os resultados obtidos contrastam ou são convergentes com as expectativas do estudo, tomando por base a literatura?

Os quadros 3 e 4 não correspondem a resultados da pesquisa, mas são apenas exemplos do padrão PROV. Esses exemplos poderiam ter sido incluídos no referencial teórico, mas não são pertinentes na seção "Análise dos resultados".

Não foi mencionado e justificado com clareza se os resultados atendem aos objetivos definidos no trabalho.

A interpretação dos dados ficou prejudicada em função das falhas metodológicas apontadas e a insuficiência da revisão de literatura e do referencial teórico.

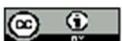
Não foram indicadas as possíveis limitações da pesquisa e como poderiam ser superadas.

Não foram indicadas possibilidades de análises mais profundas e abrangentes dos dados.

Não foram indicadas possibilidades de pesquisas futuras, nem as implicações teóricas e aplicadas da pesquisa.



Portanto, considerando as deficiências relativas à lacuna identificada, ao atendimento ao objetivo do artigo, à metodologia e ao embasamento das conclusões, sugere-se que o artigo não seja aceito na forma atual. Contudo, haja vista a pertinência e o interesse do tema, uma versão ajustada do manuscrito que minimize as deficiências identificadas poderia ser submetida para nova revisão por pares.



Avaliador B: Concordou em abrir o parecer sem a sua identificação.
Recomendação: Aceitar

SEGUNDA RODADA

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Muito bom

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Excelente

4. Resumos e palavras-chaves

Excelente

5. Referencial teórico

Bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Muito Bom

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Muito bom

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Muito bom

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Não se aplica à pesquisa avaliada.

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Sim

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

13 Avaliação Geral

O artigo revisado atendeu substancialmente às recomendações relativas à versão anterior, portanto sugiro aceitar o artigo para publicação. Reforço as seguintes recomendações, porém em caráter não obrigatório: (i) incluir a devida referência à W3C mencionada no primeiro parágrafo da Seção 2 ("Família PROV"); (ii) aperfeiçoar o referencial teórico para explicitar o avanço do conhecimento acerca dos repositórios de dados de pesquisa e da família PROV.