
PARECER: ARTIGO

MACHADO, D. O. F.; ARAKAKI, A. C. S. Conectando dados bibliográficos à web: IFLA Library Reference Model e Schema.org. *Ciência da Informação Express*, Lavras, v. 6, 2025. DOI: <https://doi.org/10.60144/v6i.2025.130>.

Avaliador B - Concordou em abrir o parecer sem identificação.
Recomendação: Correções obrigatórias.

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

Muito bom

2. Contribuição /Relevância para a área

Muito bom

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

Muito bom

4. Resumos e palavras-chaves

Muito bom

5. Referencial teórico

Bom

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

Muito bom

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

Muito bom

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

Bom

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Não se aplica à pesquisa avaliada

10 Conflito de interesse

Não há nenhum conflito de interesse

11 Autorizo a inclusão do meu nome, assim como o link para meu Lattes, ORCID e e-mail institucional, na seção "Corpo editorial científicos nacional e colaboradores eventuais"

Sim

12. Princípios de Ciência Aberta

Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

13 Avaliação Geral

Parecer sobre o artigo:

"Conectando Dados Bibliográficos à Web: IFLA Library Reference Model e Schema.org"

Recomendado para publicação com pequenas sugestões de ajustes.

O artigo apresenta potencial para contribuir com a área de Ciência da Informação, especialmente no contexto da interoperabilidade de dados bibliográficos e sua integração à Web Semântica. Sugiro pequenas revisões no referencial teórico para incluir mais estudos recentes e expandir as aplicações práticas discutidas e uma revisão no que tange ao uso de IA para construção textual, suprimindo termos que não se aplica ao contexto científico, como "crucial", "além disso", caractériscos de linguagem LLM.

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto:

Muito bom

O tema é relevante e o tratamento dado ao assunto é original, considerando a integração de modelos conceituais com vocabulários semânticos, uma área ainda pouco explorada na literatura científica.

2. Contribuição/Relevância para a área:

Muito bom

O artigo oferece uma contribuição significativa para o campo de Ciência da Informação, especialmente no âmbito da modernização dos catálogos digitais e na aplicação de vocabulários semânticos como o Schema.org.

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo:

Muito bom

O título reflete adequadamente o conteúdo e os objetivos do estudo, sendo claro e informativo.

4. Resumos e palavras-chaves:

Muito bom

O resumo apresenta uma visão clara dos objetivos, métodos e conclusões do trabalho, e as palavras-chave são bem escolhidas para facilitar a recuperação do artigo.

5. Referencial teórico:

Bom

Embora o referencial teórico seja sólido, poderia ser ampliado com mais estudos recentes e maior diversidade de autores, especialmente sobre aplicações práticas de Schema.org.

6. Metodologia:

Muito bom

A metodologia está bem delineada, com abordagem qualitativa e descritiva claramente exposta, alinhada aos objetivos propostos.

7. Resultados e conclusões:

Muito bom

Os resultados e conclusões são consistentes com as evidências apresentadas, respondendo adequadamente aos objetivos da pesquisa.

8. Clareza e correção do texto:

Bom

O texto está estruturado, claro e está em conformidade com as normas da ABNT. A revisão gramatical é adequada, mas alguns pequenos ajustes estilísticos poderiam ser feitos para maior fluidez no que tange ao uso de IA para construção textual, suprimindo termos que não se aplica ao contexto científico, como "crucial", "além disso", característicos de linguagem LLM.

9. Melhorias em relação a publicações anteriores:

Não se aplica

Não foram identificadas publicações prévias do mesmo estudo que justifiquem avaliação.

10. Conflito de interesse:

Não há nenhum conflito de interesse.

11. Autorização para inclusão do nome e informações em "Corpo editorial":

Sim.

12. Princípios de Ciência Aberta:

Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.